

Obecní úřad Staré Křečany.

Staré Křečany 39

407 61 Staré Křečany

Věc: odvolání na rozhodnutí č.j. OUKŘ – 2011/2023

Dne 05.12.2022 jsem na Obecní úřad (OÚ) Staré Křečany podala žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím, kde jsem, mimo jiné, požádala o zvukový a obrazový záznam z 2. veřejného zasedání zastupitelstva (VZZO) obce Staré Křečany. Zasedání se konalo dne 24.11.2022 a zároveň ze zasedání z 32.VZZO ze dne 29.7.2021. Uvedené záznamy jsem požadovala předat na USB flash disk, který jsem osobně předala se žádostí o výše uvedené informace.

Dne 19.12.2022 jsem obdržela odpověď, kde mi bylo sděleno, že z „nařízení starosty obce“ mi nebudou záznamy předány na USB flash disk. S tím, že mi bude umožněno poslechnout a shlédnout tyto záznamy na půdě OÚ Staré Křečany.

Na základě uvedeného jsem dne 3.1.2023, v souladu s § 16a, odst.1, písm. c, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podala stížnost na postup OÚ Staré Křečany. Namítla jsem, že na můj dotaz bylo odpovězeno pouze částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Dne 19.1.2023 /po zákonné lhůtě/ mi bylo do datové schránky /původní odpověď zaslána e-mailem/doručeno rozhodnutí zamítnutí č.j.OUKŘ – 2011/2023.Zde mi sdělujete s odvoláním na

§ 11 odst.2a) zákona 106 /1999, o svobodném přístupu k informacím , odmítnuto poskytnutí mnou požadované informace na USB flash disk se zdůvodněním, že záznam zastupitelstva ke shlédnutí je stále na obecním noteboku po předchozí domluvě. Současně mi nebylo zdůvodněno odmítnutí záznamu VZZO na mnou dodaný USB flash disk. Opakovaně mi bylo sděleno, že je to z důvodu „nařízení starosty obce“. Co dané nařízení obsahuje mi není známo. Obsah nařízení není uveden na žádných webových stránkách obce Staré Křečany. Domnívám se však, že jakékoliv nařízení nemůže být v rozporu se zákonem, či projevem libovůle starosty. Obec Staré Křečany pořizuje z každého VZZO zvukový a obrazový záznam. V úvodu každého VZZO jsou všichni přítomní zastupitelé a hosté upozorněni na zvukový a obrazový záznam a zároveň dotázáni na poskytnutí souhlasu s daným záznamem. Pokud je takovýto záznam pořízen, má obec zákonnou povinnost jej na žádost o informace poskytnout , i když jde o nadstandardní formu oproti písemnému záznamu z jednání VZZO.

Dále se domnívám, že není povinností žadatele, aby hledal důvody, proč mu má být informace v požadované formě poskytnuta. Je primárně na straně požadovaného subjektu nalézt relevantní důvod, proč informaci v dané formě nechce poskytnout.

Tímto podávám odvolání na Rozhodnutí č.j. OUKŘ-2011/2023 a požaduji i nadále předání záznamů z výše uvedených zasedání zastupitelstva na USB flash disk, který je stále ponechán na OÚ Staré Křečany.



Obec Staré Křečany

407 61 Staré Křečany 39
IČO 00261653

dotace.krecany@volny.cz
DIČ CZ00261653

dne 1. 2. 2023

Postoupení Odvolání na rozhodnutí č.j. OUKŘ – 2011/2023

Dne 25. 1. 2023 jsme obdrželi Odvolání na rozhodnutí č.j. OUKŘ – 2011/2023, které Vám podle § 16 písm. 2) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, postoupíme včetně spisového materiálu.

Posíláme Vám kompletní spis včetně emailové korespondence.

Luděk Pešek
administrátor ObÚ Staré Křečany

Luděk
Pešek

Digitálně podepsal
Luděk Pešek
Datum: 2023.02.01
09:32:49 +01'00'

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor legislativně-právní

Spisová značka: KUUK/021737/2023/3

Číslo jednací: KUUK/029442/2023

UID: kuukes8c12a94c

Počet listů/příloh: 3/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Vojtěch Hašek/220

Datum: 16.02.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) **rozhodl ve věci odvolání** ze dne 25. 1. 2023, které podala paní Staré Křečany (dále též „žadatel“) proti rozhodnutí obce Staré Křečany ze dne 19. 1. 2023, č. j. OUKŘ-211/2023, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále též „rozhodnutí“), **takto:**

odvoláním napadené rozhodnutí obce Staré Křečany o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 1. 2023, č. j. OUKŘ-211/2023, se ruší dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc se vrací k novému projednání.

ODŮVODNĚNÍ

Nadřízený správní orgán obdržel dne 1. 2. 2023 odvolání spolu se spisovou složkou.

I.

Žadatel se na obec Staré Křečany (dále jen „povinný subjekt“) obrátil se žádostí podanou dle InfZ ze dne 6. 12. 2022, ve které uvedl, cit.:

„1. Žádám o zvukový a obrazový záznam z 2. veřejného zasedání zastupitelstva obce Staré Křečany (VZZO), které se konalo dne 24.11.2022 a z 32. VZZO, ze dne 29.7.2021. Uvedené záznamy prosím předat na USB flash disk, který byl doložen na Obecní úřad Staré Křečany společně s touto žádostí.

2. U budov č.p. 32 (fara) a č.p. 496 (nádražní budova) žádám o uvedení datumů, kdy Obec Staré Křečany nabyla uvedené budovy do vlastnictví.

3. Žádám o poskytnutí informací k budově č.p. 32 (fara): kdy byla na MěÚ Rumburk podána žádost o vydání závazného stanoviska k zamýšleným pracím na dané budově společně se záměrem a plánovanými stavebními úpravami, zda byla daná žádost schválená, zda obec využila odbornou konzultaci s památkářem z Národního památkového ústavu. Dále uveďte veškeré práce, které byly od doby nabytí budovy do vlastnictví Obce Staré Křečany do dnešního dne v dané budově provedeny, kdo tyto práce provedl, zda práce probíhaly v souladu s odborným posudkem. Žádám i o uvedení datumů, kdy k daným skutečnostem došlo. Dále žádám o sdělení, kdy a kým byla vypracována projektová dokumentace k rekonstrukci budovy a kolik obec za projekt zaplatila.

4. Žádám o poskytnutí informací k budově č.p. 496 (nádražní budova): jaké práce, kdy a kým byly provedeny na dané budově v době od nabytí této budovy do vlastnictví Obce Staré Křečany do dnešního dne. Kdy a kým byla vypracována projektová dokumentace k rekonstrukci budovy a kolik obec za projekt zaplatila.“

II.

Povinný subjekt žadateli dne 19. 12. 2022, pod č. j. OUKŘ-2867/2022, sdělil následující, cit.:

„1. Z nařízení starosty obce nebudou záznamy z jednání VZZO kopírovány na žádné médium (CD/DVD/flashdisk, atp.). Umožňuje však záznamy poslechnout/shlédnout na půdě obecního úřadu po předchozí domluvě.

2. Obec Staré Křečany nabyla faru do vlastnictví 17. 6. 2015 a vlakové nádraží Staré Křečany 3. 5. 2017.

3. Žádost o vydání závazného stanoviska je ze dne 28. 6. 2019. Projektová dokumentace byla po celou dobu přípravy projednávána se zástupcem Národního památkového ústavu (vydané závazné stanovisko). Na objektu byly od nabytí provedeny tyto práce: oprava krovu, oprava střechy, vyčištění sklepů a 1. NP. Kromě opravy střechy, kterou prováděla firma Tesařství Pavel Pytloun, dělala obec vše svými zaměstnanci. Přesná data bychom museli dohledat z výkazů práce jednotlivých zaměstnanců a bude se jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Projektová dokumentace byla vypracována společností ProProjekt s.r.o. a předána obci 20. 8. 2019. Cena dokumentace stála 395 000,- Kč bez DPH.

4. Obecní zaměstnanci v polovině roku 2017 vyklidili objekt. V letech 2018/2019 proběhlo odstranění nenosných přiček, osekání starých fasád, sanace krovů a trámů, vybrání podlah a vyčištění sklepa. V roce 2019 došlo k opravě střechy, aby se zabránilo zatékání. Projektová dokumentace byla zadána společně s pověřením a plnou mocí pro firmu Ing. Jiří Drahotu (IČ:46796720) ze dne 29. 10. 2019. Za projekt obec zaplatila 245 000,- Kč bez DPH.“

III.

Proti postupu při vyřizování žádosti, podal žadatel stížnost (s odkazem na § 16a odst. 1 písm. c) InfZ), ze dne 4. 1. 2023, ve které uvádí, že nesouhlasí s postupem povinného subjektu, kdy k bodu 1. žádosti odmítl poskytnout požadovanou informaci, přičemž nevydal rozhodnutí o odmítnutí dle § 15 odst. 1 InfZ. Dále žadatelova stížnost směřuje na neúplné poskytnutí informace pod bodem 3. žádosti, kdy dle žadatele absentovala informace, zda byla žádost o vydání stanoviska schválena.

IV.

Povinný subjekt dne 19. 1. 2023 stížnosti vyhověl v rámci autoremedury dle § 16a odst. 5 InfZ. Povinný subjekt vydal k bodu 1. žádosti rozhodnutí s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2a) InfZ. V odůvodnění povinný subjekt uvádí, cit.: „Požadované informace obsažené v bodě na základě § 11 odst. 2a) InfZ povinný subjekt neposkytne z těchto důvodů: Záznam zastupitelstva je stále k dispozici ke shlédnutí na obecním notebooku po předchozí domluvě.“. K druhé stížnostní námitce, tedy informace, zda byla žádost i vydání stanoviska schválena, povinný subjekt sdělil, cit.: „Požadovaná informace obsažena v bodě 3. již byla dodána v původní odpovědi, cit.: „Projektová dokumentace byla po celou dobu přípravy projednávána se zástupcem Národního památkového ústavu (**vydané závazné stanovisko**).“.

V.

Proti výše uvedenému rozhodnutí žadatel podal odvolání ze dne 25. 1. 2023.

V podaném odvolání uvádí, cit.: „Dne 19.1.2023 (po zákonné lhůtě) mi bylo do datové schránky (původní odpověď zaslána e-mailem) doručeno rozhodnutí zamítnutí č.j.OUKŘ – 2011/2023. Zde mi sdělujete s odvoláním na § 11 odst. 2 a) zákona 106 /1999, o svobodném přístupu k informacím, odmítnuto poskytnutí mnou požadované informace na USB flash disk se zdůvodněním, že záznam zastupitelstva ke shlédnutí je stále na obecním notebooku po předchozí domluvě. Současně mi nebylo zdůvodněno odmítnutí záznamu VZZO na mnou dodaný USB flash disk. Opakovaně mi bylo sděleno, že je to z důvodu „nařízení starosty obce“. Co dané nařízení obsahuje mi není známo. Obsah nařízení není uveden na žádných webových stránkách obce Staré Křečany. Domnívám se však, že jakékoliv nařízení nemůže být v rozporu se zákonem, či projevem libovůle starosty. Obec Staré Křečany pořizuje z každého VZZO zvukový a obrazový záznam. V úvodu každého VZZO jsou všichni přítomní zastupitelé a hosté upozorněni na zvukový a obrazový záznam a zároveň dotázáni na poskytnutí souhlasu s daným záznamem. Pokud je takovýto záznam pořízen, má obec zákonnou povinnost jej na žádost o informace poskytnout, i když jde o nadstandardní formu oproti písemnému záznamu z jednání VZZO. Dále se domnívám, že není povinností žadatele, aby hledal důvody, proč mu má být informace v požadované formě poskytnuta. Je přimárně na straně požadovaného subjektu nalézt relevantní důvod, proč informaci v dané formě nechce poskytnout.“.

VI.

Nadřízený správní orgán posoudil včasnost postoupení odvolání spolu se spisovým materiálem povinného subjektu a uvádí, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16 odst. 2 InfZ.

Nadřízený správní orgán na základě obsahu předloženého spisu vyhodnotil, že odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu.

Nadřízený správní orgán dále shledal, že ve věci je věcně příslušným k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. V této souvislosti je nadřízeným správním orgánem obce krajský úřad.

Nadřízený správní orgán předně uvádí, že povinný subjekt překročil zákonnou lhůtu pro uplatnění autoremedury ve věci podané stížnosti a nejednal tak v souladu s § 16a odst. 5 InfZ. Danou lhůtu je však nutné považovat za pořádkovou, tj. její nedodržení nezavdává důvod pro označení rozhodnutí jako nezákonného.

K odvoláním napadenému rozhodnutí konstatuje nadřízený správní orgán následující:

Povinný subjekt aplikoval na žádost o poskytnutí informace (v bodě 1.) § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, na jehož základě rozhodl o částečném odmítnutí žádosti. Aplikovaný § 11 odst. 2 písm. a) InfZ zní, cit.:

„Povinný subjekt informaci neposkytne, pokud: jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.“ Nadřízený správní orgán konstatuje, že z odůvodnění rozhodnutí a postoupeného spisového materiálu neplyne, že by audiozáznam z jednání zastupitelstva vznikl bez použití veřejných prostředků a byl předán osobou, již takovou povinnost zákon neukládá. Nadřízený správní orgán tak shledává aplikaci § 11 odst. 2 písm. a) InfZ na bod 1. žádosti za nepřiléhavou a přezkoumatelným způsobem neodůvodněnou (tj. absence bližšího odůvodnění aplikace daného ustanovení).

Nadřízený správní orgán dále sděluje, že problematice poskytování informací na žádost je věnován § 4a InfZ. Z uvedeného § 4a InfZ (konkrétně jeho odst. 1 a 2) plyne, že poskytnutí informace se primárně řídí způsobem, jakým byla podána žádost a zároveň jejím obsahem. K tomu více viz komentářová literatura k InfZ, cit.: „[Kdo určuje způsob poskytnutí] Stejně jako v případě určení formy či jazyka informace (nebo metadat) je i u způsobu poskytnutí informace „první volba“ na samotném žadateli. Byl demonstrativní výčet uvádí v praxi nejtýpickejší způsoby poskytnutí informací, není žadatel tímto výčtem limitován a může v žádosti požadovat i jiný způsob poskytnutí informace. **Povinný subjekt je povinen určení způsobu poskytnutí informace respektovat, z čehož existuje pouze jediná výjimka, kterou je nemožnost poskytnutí informace žadatelem určeným způsobem (§ 4a odst. 3).**“¹

O nemožnosti poskytnutí informace žadatelem určeným způsobem pojednává, jak je již výše uvedeno, § 4a odst. 3 InfZ, který zní, cit.: „Pokud způsob poskytnutí informace podle odstavce 2 není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhovějí povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem.“ Pro aplikaci § 4a odst. 3 InfZ je **důležité, aby povinný subjekt posoudil** (a pro případné přezkumné řízení ze strany nadřízeného správního orgánu i **doložil**), **zda způsob poskytnutí požadované informace, jaký byl žadatelem zvolen, je za prvé možný a za druhé nepředstavující nepřiměřenou zátěž.** K první podmínce více viz komentářová literatura k InfZ, cit.: „[Podmínka aplikace – nemožnost realizace] Svlnf primárně ukládá povinnému subjektu akceptovat způsob poskytnutí informace, který je seznatelný z obsahu žádosti. Odchýlení je možné toliko za splnění podmínek komentovaného ustanovení. První možností odchýlení se od způsobu poskytnutí informace, vyplývající ze žádosti, je nemožnost realizace žadatelem zvoleného způsobu poskytnutí informace. **Nemožnost je třeba vykládat restriktivním způsobem jako nemožnost technického charakteru.** Zvolený způsob poskytnutí informace nebude tedy vůbec proveditelný. V aplikační praxi bude však volba jiného způsobu poskytnutí informace s odkazem na nemožnost realizace způsobu žadatelem zvoleného spíše výjimečná, neboť drtivá většina způsobů poskytnutí informace, jež reálně přicházejí do úvahy, bude z technického hlediska možná.“² z hlediska **druhé podmínky**, cit.: „V daném případě tedy bude realizace způsobu poskytnutí informace vyplývajícího ze žádosti možná, ale jeho provedení bude, slovy čl. 5 odst. 2 směrnice 2003/98 ve znění směrnice 2013/37, **představovat nepřiměřené úsilí překračující rámec jednoduché operace.** Žadatel bude např. požadovat přístup do databáze zápisů z jednání výborů zastupitelstva obce od roku 2000, a to prostřednictvím internetu. Obec však tyto dokumenty nemá umístěny na svých internetových stránkách a nahrání takového množství dat na stránky obce by bylo náročné jak časově, tak by představovalo nepřiměřené zatížení serveru. V daném případě by bylo na místě hovořit o tom, že zvolený způsob poskytnutí informace je pro povinný subjekt nepřiměřeně zatěžující.“³

Povinný subjekt při vyřizování žádosti změnil formu poskytnutí informace (žadateli umožní informaci prezenčně poskytnout v prostorách úřadovny), přičemž to bylo bez bližšího odůvodnění učiněno na základě taktéž blíže nespecifikovaného nařízení starosty obce. K tomu nadřízený správní orgán kon-

¹ FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck, s. 270 – 271.

² Tamtéž, s. 289 – 290.

³ Tamtéž, s. 290 – 291.

statuje, že audio/video záznamy z veřejných zasedání zastupitelstev obcí, jsou v běžné praxi vyřizovány žádostmi dle InfZ žadatelům poskytovány dálkovým způsobem (např. elektronicky, příp. na zaslaném datovém nosiči), přičemž některé povinné subjekty, v rámci zajištění co největší možné transparentnosti veřejné správy, uveřejňují tato veřejná zasedání přímo na své webové portály (k poskytování záznamů z jednání zastupitelstev více viz nálezy ÚS - II. ÚS 2111/16-1 ze dne 7. 11. 2017).

Nadřízený správní orgán nicméně uvádí, že osobní údaje třetích osob je nezbytné před zveřejněním obsahu zvukového záznamu či před poskytnutím žadateli o informaci řádně anonymizovat (zde může teoreticky nastat naplnění výše zmíněných podmínek § 4a odst. 3 InfZ, a to za předpokladu, že je technicky nemožné pro daný povinný subjekt, resp. v jeho podmínkách, anonymizovat osobní údaje třetích osob zachycených na audio záznamu). **Anonymizaci** daného záznamu z jednání zastupitelstva **podléhají takové osobní údaje typu:** 1) osobní údaje třetích osob, které nevstupují do vztahu s obcí (vztah ve smyslu výkonu funkce veřejně činné osoby, případně osoby dle § 8b InfZ), anebo do záznamu pronesené údaje, které nejsou nutné pro projednání jejich vztahu s obcí, ale byly zmíněny některým vystupujícím; 2) příliš detailní údaje osob (např. rodné číslo, osobní telefon, přesná adresa bydliště); 3) citlivé osobní údaje (například o zdravotním stavu). **Nužno dodat, že takové detailní osobní údaje, na které by dopadala ochrana (tj. anonymizace) dle výše uvedené specifikace, se zpravidla v pořízených záznamech z jednání zastupitelstva neobjevují** a není tak dán důvod pro omezení poskytnutí/zveřejnění takového záznamu. Jelikož však součástí postoupeného spisového materiálu nebyl samotný záznam z jednání zastupitelstva (tj. požadovaná informace), nemohl nadřízený správní orgán bezpochyby učinit závěr, zda záznam dané detailní osobní údaje obsahuje či nikoliv, tj. zda je důvodné omezit poskytnutí informace skrze učiněnou anonymizaci (a z toho odvozený způsob poskytnutí informace při případné existenci technické překážky), nebo poskytnout požadovanou informaci bez omezení (a žadatelem zvoleným způsobem poskytnutí).

Nadřízený správní orgán závěrem konstatuje, že povinný subjekt nepostupoval při vyřizování žádosti o informace dle § 4a InfZ, když změnil způsob poskytnutí informace, aniž by uvedl důvody dle § 4a odst. 3 InfZ. Stejně tak se aplikací § 4a odst. 3 InfZ nezabýval ve svém vyjádření při postoupení odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému správnímu orgánu. Povinný subjekt nepřezkoumatelně a dle názoru nadřízeného správního orgánu nesouladně s InfZ aplikoval na danou věc § 11 odst. 2 písm. a) InfZ (na místo možného omezení způsobu poskytnutí dle § 4a odst. 3 InfZ) a zároveň řádně neodůvodnil, na jakém základě (souladně s § 4a odst. 3 InfZ) změnil způsob poskytnutí požadované informace

V rámci nového vyřízení žádosti se povinný subjekt zaměřil na otázku, zda lze na požadovanou informaci (žádost) aplikovat § 4a odst. 3 InfZ (při aplikaci zmíněného ustanovení tuto skutečnost směrem k žadateli řádně odůvodní), případně zda lze požadovanou informaci poskytnout žadatelem preferovaným způsobem (zaslání na jeho adresu či osobním předáním) na datovém nosiči.

Nadřízený správní orgán shledává odvolání, vzhledem k výše uvedenému, za **důvodné**.

Z výše uvedených důvodů nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nadřízený správní orgán nevyužil institutu informačního příkazu dle § 16 odst. 5 InfZ, neboť není z postoupeného spisového materiálu přezkoumatelné, zda lze aplikovat § 4a odst. 3 InfZ či nikoliv.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Vojtěch Hašek
samostatný referent
oddělení právní podpory
odbor legislativně-právní

Rozdělovník

Obec Staré Křečany
Staré Křečany 39
407 61 Staré Křečany
ID DS: 8y5bin2

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující	Mgr. Vojtěch Hašek
Organizace, OJ	
Sériové číslo	11996400
Výdávatel cert	I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016
Datum a čas	16.02.2023 09:11:11
Číslo	
Místo	



Obec Staré Křečany

407 61 Staré Křečany 39
IČO 00261653

dotace.krecany@volny.cz
DIČ CZ00261653

č.j.: OUKŘ-546/2023

Pro:

ID DS:

dne 22. 2. 2023

Vážená paní

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme následující:

Požadované záznamy z 2. VZZO (ze dne 24. 11. 2022) a 32. VZZO (ze dne 29. 7. 2021) Vám na základě rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje vedené pod č.j. KUUK/029442/2023 byly překopírovány na Váš flashdisk a můžete si ho vyzvednout na podatelně obecního úřadu.

S pozdravem

Luděk Pešek
administrátor ObÚ Staré Křečany